



รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖  
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองสาหร่าย  
อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

จัดทำโดย  
หน่วยตรวจสอบภายใน

**ความเสี่ยงการทุจริต** หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

### **วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยง มาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

### **การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร**

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อน ปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

### **องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต**

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

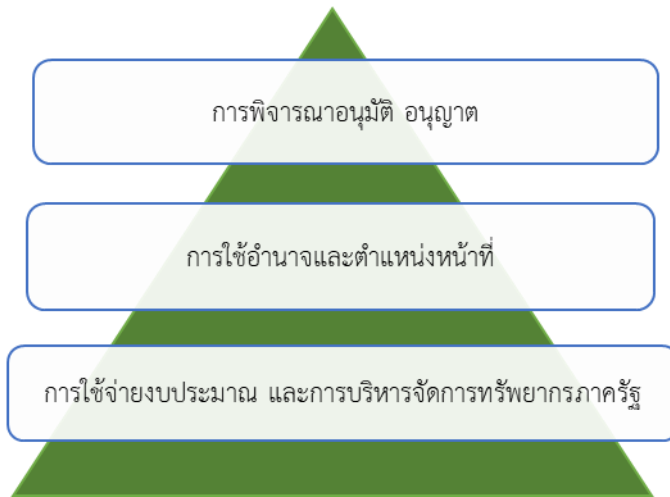
### **ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

**แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้**

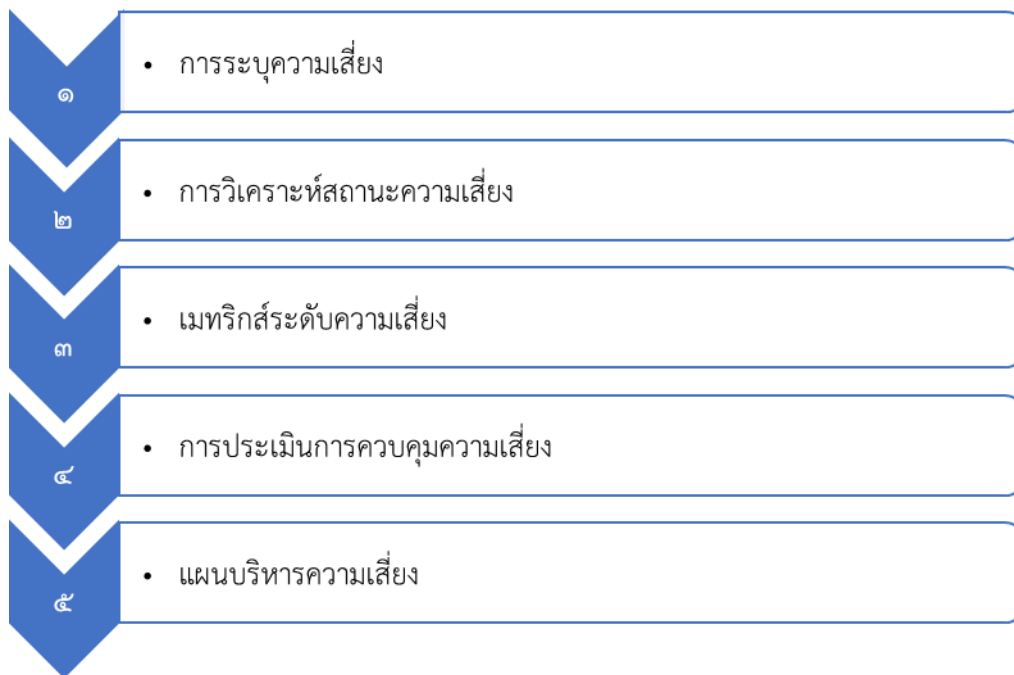
๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการ ทรัพยากรภาครัฐ



### การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

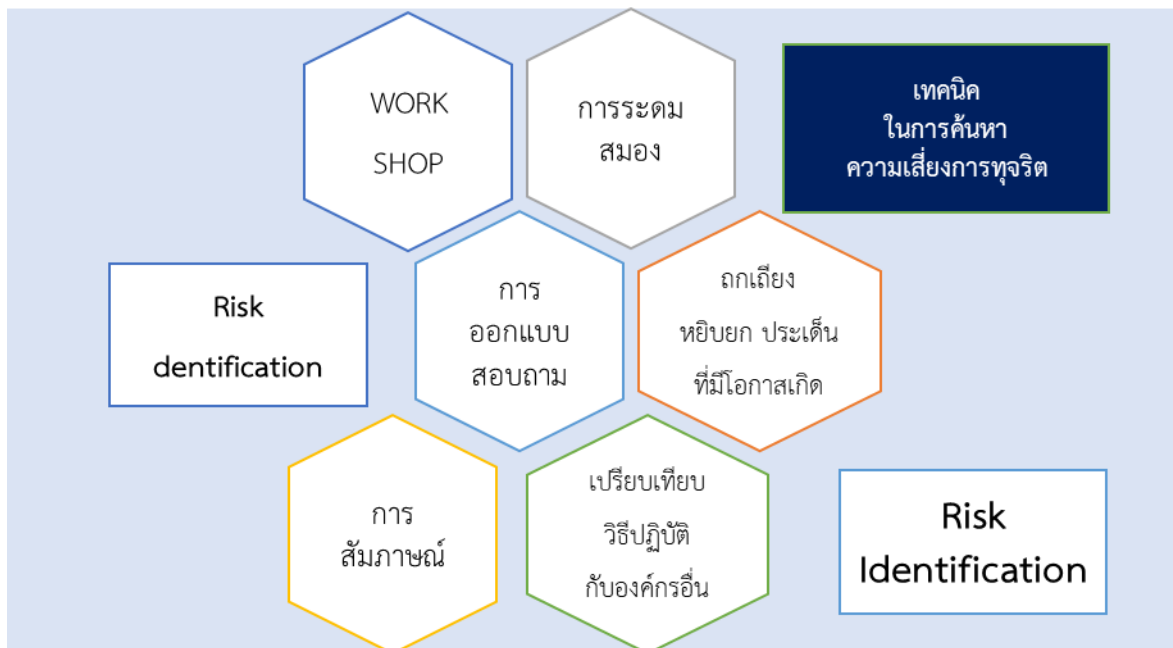


### การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ขั้นตอนที่ ๑ นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอน แนวทางหรือเกณฑ์ การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้น ย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อย ในการระบุความเสี่ยงตามขั้นตอนที่ ๑ ให้ทำการระบุความเสี่ยง อธิบายรายละเอียด รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้น ๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้ว นำข้อมูลรายละเอียดดังกล่าวลงในประเภทของความเสี่ยงซึ่งเป็น Known Factor หรือ Unknown Factor

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Known Factor</b>   | ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/เหตุการณ์ที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่า มีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนานอยู่แล้ว     |
| <b>Unknown Factor</b> | ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/เหตุการณ์ ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ตีตนไปก่อนใช้เสมอ) |

เทคนิคในการ ระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังนี้



เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย                                     |
|-------|--------------|--|
| ๕     | สูงมาก       | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒๕ ครั้งต่อปี |
| ๔     | สูง          | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒๐ ครั้งต่อปี |
| ๓     | ปานกลาง      | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑๕ ครั้งต่อปี |
| ๒     | น้อย         | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑๐ ครั้งต่อปี |
| ๑     | น้อยมาก      | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๕ ครั้งต่อปี  |

### เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

| ระดับ | ความรุนแรง | คำอธิบาย   |
|-------|------------|--|
| ๕     | สูงมาก     | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ประชาชนไม่ได้รับความสะดวก เป็นภัยด้านความมั่นคง อาชญากรรม และความรุนแรงอื่น ๆ |
| ๔     | สูง        | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และประชาชนไม่ได้รับความสะดวก  |
| ๓     | ปานกลาง    | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน   |
| ๒     | น้อย       | -  |
| ๑     | น้อยมาก    | -  |

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

### ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสียหาย                            | ช่วงคะแนน     |
|-------|---|---------------|
| ๑     | ความเสียหายระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)   | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒     | ความเสียหายระดับสูง (High Risk : H)         | ๙ - ๑๔ คะแนน  |
| ๓     | ความเสียหายระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๘ คะแนน   |
| ๔     | ความเสียหายระดับต่ำ (Low Risk : L)          | ๑ - ๓ คะแนน   |

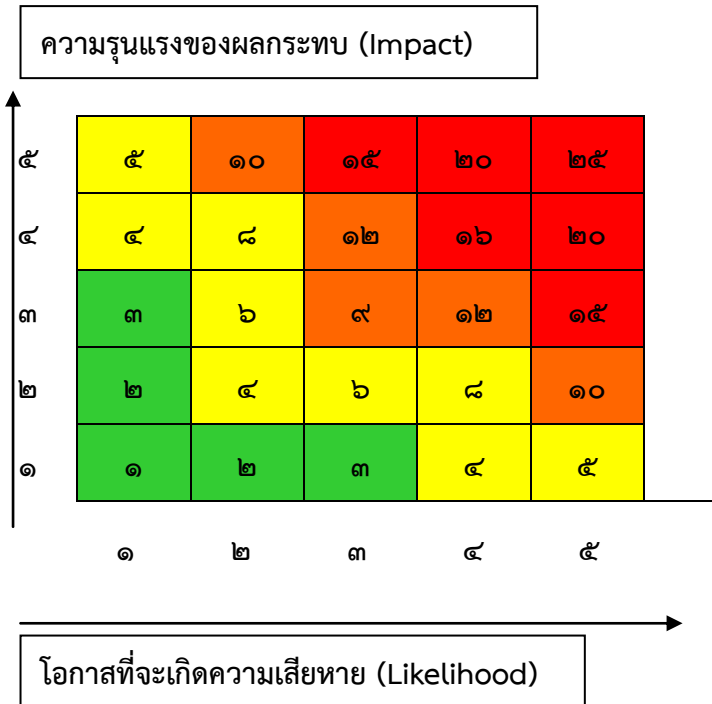
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสียหาย       | คะแนนระดับความเสียหาย | มาตรการกำหนด                                  | การแสดงผลสัญลักษณ์ |
|------------------------|-----------------------|---|--------------------|
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน         | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง              |
| เสี่ยงสูง (High)       | ๙ - ๑๔ คะแนน          | มีมาตรการลดความเสี่ยง                         | สีส้ม              |
| ปานกลาง (Medium)       | ๔ - ๘ คะแนน           | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง | สีเหลือง           |
| ต่ำ (Low)              | ๑ - ๓ คะแนน           | ยอมรับความเสี่ยง                              | สีเขียว            |

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



- สถานะสีแดง : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที
- สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง
- สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
- สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและมาตรการจัดการความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

| เหตุการณ์ความเสี่ยง  | ระดับความเสี่ยง      |                    |                         | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง  | ผลการดำเนินการตามมาตรการ/<br>การดำเนินการ เพื่อบริหารจัดการ<br>ความเสี่ยง   | ช่วงเวลา<br>ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ |
|--|----------------------|--------------------|-------------------------|---|---|-----------------------|--------------|
|  | โอกาส<br>เกิด<br>(L) | ผล<br>กระทบ<br>(I) | ความ<br>รุนแรง<br>(L*I) |   |   |                       |              |
| ๑. การบริหารการเงิน<br>งบประมาณ การจัดซื้อจัด<br>จ้าง การบริหารพัสดุและ<br>การใช้ประโยชน์ทรัพย์สิน<br>ของทางราชการ | ๓                    | ๒                  | ๖                       | ๑. ปฏิบัติตามมาตรการควบคุมการเบิก<br>จ่ายเงินตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่าย<br>ประจำปีและหนังสือสั่งการต่างๆ<br>๒. ดำเนินการตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง<br>และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐<br>๓. มาตรการการป้องกันการใช้จ่าย<br>งบประมาณผิดวัตถุประสงค์<br>๔. เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเข้ารับการฝึกอบรม<br>ในเรื่องของการการจัดซื้อจัดจ้างและการ<br>บริหารพัสดุภาครัฐ และหลักสูตรการใช้จ่าย<br>งบประมาณ<br>๕. จัดทำคู่มือการใช้ประโยชน์และทรัพย์สิน<br>ของทางราชการ | ๑. เจ้าหน้าที่ได้เข้ารับการฝึกอบรมใน<br>เรื่องระเบียบพัสดุ การใช้จ่าย<br>งบประมาณ เพื่อจะได้ดำเนินการให้<br>ถูกต้องตามระเบียบ<br>๒. จัดทำคู่มือการใช้ประโยชน์และ<br>ทรัพย์สินของทางราชการและเผยแพร่<br>ให้เจ้าหน้าที่ได้รับทราบ | ต.ค.๖๕-ก.ย.๖๖         | กองคลัง      |

| เหตุการณ์ความเสี่ยง                     | ระดับความเสี่ยง      |                    |                         | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง  | ผลการดำเนินการตามมาตรการ/<br>การดำเนินการ เพื่อบริหารจัดการ<br>ความเสี่ยง   | ช่วงเวลา<br>ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ  |
|---|----------------------|--------------------|-------------------------|---|---|-----------------------|---------------|
|   | โอกาส<br>เกิด<br>(L) | ผล<br>กระทบ<br>(I) | ความ<br>รุนแรง<br>(L*I) |   |   |                       |               |
| ๒.การให้บริการสาธารณะ/<br>บริการประชาชน | ๒                    | ๒                  | ๔                       | <p>๑.มาตรการ No Give Policy</p> <p>๒.มาตรการจัดให้มีช่องทางการให้บริการด้าน<br/>ต่างๆผ่านทางออนไลน์ เว็บไซต์หลักของ<br/>หน่วยงาน</p> <p>๓.โครงการพัฒนาระบบการ ให้บริการ<br/>ประชาชนผ่านระบบ อิเล็กทรอนิกส์<br/>(E-Service)</p> <p>๔. มาตรการจัดให้มีระบบและ ช่องทางการ<br/>รับเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการทุจริตของ<br/>หน่วยงาน</p>  | <p>๑.มีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการ<br/>ปฏิบัติงาน เช่น บริการ E-Service เพื่อ<br/>ให้บริการประชาชนและลดขั้นตอนการ<br/>ปฏิบัติงานและลดการให้สิทธิพิเศษแก่<br/>คนบางกลุ่ม</p> <p>๒.มีนโยบายจากผู้บริหารตามมาตรการ<br/>No Give Policy งดรับของขวัญ ของ<br/>กำนันล ต่างๆ ที่อาจก่อให้เกิดความ<br/>ทุจริตในเรื่องของการให้บริการด้าน<br/>ต่างๆ</p> | ต.ค.๖๕-ก.ย.๖๖         | สำนักปลัด     |
| ๓.การจ่ายเบี้ยยังชีพ                    | ๒                    | ๒                  | ๔                       | <p>๑.หน่วยงานจัดโครงการ ประชาสัมพันธ์ให้<br/>ความรู้เกี่ยวกับเบี้ยยังชีพ ให้ประชาชนได้รับ<br/>ทราบอย่างทั่วถึง</p> <p>๒.มีการเผยแพร่ข้อมูลต่างๆผ่านทางช่องทาง<br/>เว็บไซต์หน่วยงานและ Facebook หน่วยงาน</p> <p>๓.มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของ<br/>หน่วยงาน</p> <p>๔.เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเข้ารับการฝึกอบรม<br/>สม่ำเสมอเพื่ออัปเดตความรู้ในเรื่องเบี้ยยังชีพ<br/>และปฏิบัติตามหนังสือสั่งการต่างๆ</p> | <p>ประชาชนได้ทราบถึงหลักการปฏิบัติ<br/>เกี่ยวกับการจ่ายเบี้ยยังชีพ เพิ่มมากขึ้น<br/>จากการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน<br/>และหลักการปฏิบัติต่างๆจึงลดโอกาส<br/>ความซับซ้อนความเสี่ยงของข้อมูลที่<br/>อาจผิดพลาดในเรื่องของ การย้าย<br/>ภูมิลำเนาเข้า-ออกโดยไม่แจ้ง จึงทำให้<br/>เกิดความคาดเคลื่อนของข้อมูล</p>                                    | ต.ค.๖๕-ก.ย.๖๖         | กองสวัสดิการฯ |



| เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง      |                    |                         | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง   | ผลการดำเนินการตามมาตรการ/<br>การดำเนินการ เพื่อบริหารจัดการ<br>ความเสี่ยง  | ช่วงเวลา<br>ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ                   |
|---------------------|----------------------|--------------------|-------------------------|--|--|-----------------------|--------------------------------|
|                     | โอกาส<br>เกิด<br>(L) | ผล<br>กระทบ<br>(I) | ความ<br>รุนแรง<br>(L*I) |  |  |                       |                                |
| ๔.การบริหารงานบุคคล | ๓                    | ๒                  | ๖                       | <p>๑. มาตรการเปิดเผยข้อมูลการ บริหารและ พัฒนาทรัพยากร บุคคลแก่สาธารณะ</p> <p>๒. มาตรการสร้างความโปร่งใส ในการ บริหาร งาน บุ ค ค ล</p> <p>๓. กิจกรรมสร้างความโปร่งใสใน การ พิจารณา เลื่อน ชั้น เงิน เดือน</p> <p>๔. มาตรการนำผลการประเมิน ความพึงพอใจของประชาชนใน การให้บริการมาใช้ใน การเลื่อน ชั้น เลื่อนเงินเดือน ของบุคลากร</p> | <p>๑.เจ้าหน้าที่งานบริหารบุคคลเข้ารับ การฝึกอบรมเพื่อนำความรู้มา ปฏิบัติงาน</p> <p>๒.มีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลผล การประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนเพื่อ ความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน</p> <p>๓.การประชุมรับฟังและแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องนั้นทำให้ เข้าใจกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับ การประเมินซึ่งทำให้เกิดความโปร่งใส ในการดำเนินงาน</p> | ต.ค.๖๕-ก.ย.๖๖         | สำนักปลัด<br>งานการเจ้าหน้าที่ |

ลงชื่อ

(นางสาววิมลวรรณ เพ็ชรนอก)

ตำแหน่ง นักวิชาการตรวจสอบภายในปฏิบัติการ